

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE PLANEACIÓN Y REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS POR PARTE DE LA OFICINA DE CONTROL INTERNO DE LA AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	CALIFICACIÓN OFICINA DE CONTROL INTERNO	SOPORTE
PLANEACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS	1. ¿Se conformó el grupo de apoyo al proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas?	No se conformó grupo de apoyo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas sin acto administrativo o soporte del mismo.	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas, del cual se dejó constancia de acta de integración del grupo o cualquier otro soporte y se socializó al interior de la entidad.	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas, del cual se dejó constancia de acta de integración del grupo o cualquier otro soporte y se socializó al interior de la entidad.	2	Se evidenció la conformación del grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas mediante Acta número 1 de febrero de 2018. Sin embargo, no se evidenció soportes de socialización al interior de la entidad.
	2. ¿Se diseñó un plan para adelantar el proceso de rendición de cuentas?	No se diseñó Plan de acción para la realización de la audiencia	Se diseñó Plan de acción para la audiencia pública pero no fue socializado	Se diseñó Plan de acción para la audiencia pública y fue socializado solamente con el equipo directivo.	Se diseñó Plan de acción para la audiencia pública de rendición de cuentas y fue socializado con organizaciones sociales o partes interesadas para recibir retroalimentación.	3	Se evidenció la publicación correspondiente al plan de acción y estrategia en la página web institucional <a href="http://www.agenciadetierras.gov.co">www.agenciadetierras.gov.co</a> , así mismo se soporta mediante el acta 3 del 31 de enero de 2018, la presentación del plan de acción para la audiencia pública de rendición de cuentas.
	3. ¿Fueron identificadas y convocadas organizaciones sociales representativas a participar en la planeación del proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas?	No se convocaron organizaciones sociales	Por lo menos se convocó a una organización social.	Por lo menos se convocó a dos organizaciones sociales.	Por lo menos se convocó a tres organizaciones sociales.	3	Se evidenció convocatoria a las organizaciones sociales a través de correos electrónicos y redes sociales.
	4. ¿Se desarrolló uno o más encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas?	No se generaron espacios ni virtuales ni presenciales, para que las partes interesadas propusieran temas a tratar en la audiencia pública de rendición de cuentas antes de su realización	se generaron solamente espacios presenciales para que las partes interesadas propusieran	se generaron solamente espacios virtuales para que las partes interesadas propusieran temas a tratar en la audiencia de rendición de cuentas antes de su realización	Se generaron espacios virtuales y presenciales, para que las partes interesadas propusieran temas a tratar en la audiencia pública de rendición de cuentas antes de su realización	3	Se evidenció mediante acta 6 del 21 de febrero de 2018 la presentación del formulario de participación ciudadana, adicionalmente se realizó publicación en la página web institucional del formulario de participación. Se realizaron 3 espacios presenciales a saber: 13 de febrero en Villa Garzón Huilá, 7 de marzo en Pasca Condiamarica y el 8 de marzo en Guairá.
	5. ¿Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales fueron acogidas o incorporadas en la planeación de la audiencia pública?	De los temas de interés reportados por las partes interesadas, menos del 20% fueron tratados en la audiencia pública de rendición de cuentas.	De los temas de interés reportados por las partes interesadas, entre el 20% y 60% fueron tratados en la audiencia pública de rendición de cuentas	De los temas de interés reportados por las partes interesadas, entre el 60% y el 80% fueron tratados en la audiencia pública de rendición de cuentas.	De los temas de interés reportados por las partes interesadas entre el 80% y el 100% fueron tratados en la audiencia pública de rendición de cuentas.	3	De acuerdo a la información suministrada por la oficina de planeación, los temas propuestos de mayor interés fueron: * Dirección de Asuntos Étnicos: Protección de territorios ancestrales, constitución, saneamiento y ampliación de resguardos indígenas, iniciativas comunitarias a comunidades étnicas, * Dirección de Acceso a Tierras: Subsidio integral de tierras y subsidio integral de reforma agraria, * Dirección de Gestión Jurídica de Tierras: Clarificación de la propiedad, Dirección de Gestión de ordenamiento Social de la propiedad: Disponibilidad de información de tierras rurales. soporte de la audiencia <a href="https://youtu.be/gHkmsvrx2A">https://youtu.be/gHkmsvrx2A</a>
	6. ¿La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento y fueron claros sus objetivos y reglas de funcionamiento?	La convocatoria a la audiencia pública se realizó en menos de 10 días calendario antes del evento	la convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 10 y 15 días calendario antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 15 y 30 días calendario antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días calendario antes del evento.	2	Se evidenció convocatoria a la audiencia 15 días calendario antes del evento a través de la página web institucional, así mismo se desarrollaron diferentes estrategias de comunicación para realizar la convocatoria
7. ¿La entidad cuenta con una estrategia de comunicación para motivar o movilizar a la ciudadanía en torno a la rendición de cuentas a la ciudadanía?	La entidad no definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas	La entidad definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas, las cuales registró en el plan de acción para la realización de la audiencia pública o plan de comunicaciones u otro medio y las ejecuto en menos del 50%	La entidad definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas, las cuales registró en el plan de acción para la realización de la audiencia pública o plan de comunicaciones u otro medio y las ejecuto entre el 50% y el 80%.	La entidad definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas, las cuales registró en el plan de acción para la realización de la audiencia pública o plan de comunicaciones u otro medio y las ejecuto entre el 80% y el 100%.	3	Se desarrollaron estrategias a través de plataformas digitales, redes sociales, correos electrónicos, publicaciones web e intranet, correos electrónicos y comunicaciones físicas	
REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS	8. ¿Se realizó la audiencia pública sobre el último periodo de gestión con la participación de organizaciones sociales y con ciudadanos en general?	Se realizó la audiencia pública de rendición de cuentas pero no se contó con la participación de organizaciones sociales o partes interesadas de la entidad	se realizó la audiencia pública de rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos una organización social	Los contenidos de la presentación realizada en la Audiencia pública de rendición de cuentas cumple con los requisitos mínimos pero no tuvo en cuenta temas propuestos por las partes interesadas.	Entre el 80% y el 100% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la agencia fue totalmente o aceptablemente clara.	3	De acuerdo a la evidencia física (evaluaciones) y material de video de la audiencia pública de rendición de cuentas, se evidenció la participación de campesinos, comunidades indígenas, Ministerio de Agricultura, Líderes comunitarios, Alcaldes, etc.
	9. ¿Los contenidos de la presentación de la entidad en la audiencia de rendición de cuentas cumplen con los mínimos establecidos con los que son de interés ciudadano debidamente concertados?	Los contenidos de la presentación realizada en la Audiencia pública de rendición de cuentas contemplan por lo menos el 50% de los requisitos mínimos establecidos en la guía para la rendición de cuentas del DAFP	Los contenidos de la presentación realizada en la Audiencia pública de rendición de cuentas contemplan entre el 50% y 80% de los requisitos mínimos establecidos en la guía de rendición de cuentas del DAFP	Los contenidos de la presentación realizada en la audiencia pública de rendición de cuentas cumple con los requisitos mínimos pero no tuvo en cuenta los temas propuestos por las partes interesadas.	Los contenidos de la presentación realizada en la audiencia pública de rendición de cuentas cumple con los requisitos mínimos y tuvo en cuenta temas propuestos por las partes interesadas.	1	No se evidenció en el video soporte de la audiencia pública de rendición de cuentas la presentación correspondiente a la Gestión Financiera y Presupuestal, así mismo no se evidenció presentación relacionada con las acciones de mejoramiento al interior de la entidad.
	10. ¿Los contenidos de la información de la presentación realizada en la audiencia pública han sido evaluados como claros por parte de organizaciones sociales y ciudadanía?	Menos del 40% de los asistentes a la Audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la Agencia fue totalmente o aceptablemente clara	Entre el 40% y el 60% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la Agencia fue totalmente o aceptablemente clara	Entre el 60% y el 80% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la agencia fue totalmente o aceptablemente clara	Entre el 80% y el 100% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la agencia fue totalmente o aceptablemente clara	3	De acuerdo a las Evaluaciones el 96 % de quienes contestaron la pregunta consideraron que la información fue totalmente o aceptablemente clara
	11. ¿Los contenidos de la información suministrada por la entidad en la audiencia pública han sido evaluados como claros por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía?	Menos del 40% de los asistentes a la Audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la Agencia fue totalmente o aceptablemente útil	Entre el 40% y el 60% de los asistentes a la Audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la Agencia fue completamente o aceptablemente útil	Entre el 60% y 80% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la agencia fue completamente o aceptablemente útil	Entre el 80% y el 100% de los asistentes a la audiencia pública consideraron que la información de la presentación realizada por la agencia fue totalmente o aceptablemente útil.	3	De acuerdo a las Evaluaciones el 99 % de quienes contestaron la pregunta consideraron que la información fue totalmente o aceptablemente útil
	12. ¿Se ejecutó el Plan para realizar la audiencia pública conforme al cronograma establecido?	El nivel de ejecución del plan de acción para la realización de la audiencia pública estuvo por debajo del 40%	El nivel de ejecución del plan de acción para la realización de la audiencia pública estuvo entre el 40% y el 60%	El nivel de ejecución del plan de acción para la realización de la audiencia pública estuvo entre el 60% y el 80%	El nivel de ejecución del plan de acción para la realización de la audiencia pública estuvo entre el 80% y el 100%	3	De acuerdo a las actas soporte del proceso de audiencia, el plan de acción para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas se ejecutó en un 100%
<b>TOTAL</b>						<b>32</b>	
<b>PROMEDIO</b>						<b>2,7</b>	

RANGO	CONCEPTO
0-1,5	INADECUADO
1,6-1,9	DEFICIENTE
2-2,5	SATISFACTORIO
2,6-3	ADECUADO